

BAB IV

PEMBAHASAN HASIL PENELITIAN

A. Objek penelitian

Penelitian ini dilakukan pada Bank Umum Syariah di Indonesia, Penelitian yang dilakukan di Bank Umum Syariah di Indonesia dengan jumlah 38 sampel dari laporan keuangan syariah pada Bank Umum Syariah sejak Januari 2015 sampai maret 2018. Bank Umum Syariah (BUS) merupakan bank umum syariah yang kegiatannya memberikn jasa dalam lalu lintas pembayaran. sedangkan objek yang diteliti yaitu *Capital Adequacy Ratio* (CAR) adalah rasio kecukupan modal bank atau kemampuan bank dalam permodalan yang ada untuk menutup kemungkinan kerugian dalam perkreditan atau perdagangan surat-surat berharga.¹ *Loan to Deposit Ratio* (LDR) merupakan rasio kredit terhadap total dana pihak ketiga yang digunakan untuk mengukur dana pihak ketiga yang disalurkan dalam bentuk kredit. Begitu juga *Financing to Deposit Ratio* (FDR) adalah perbandingan antara pembiayaan yang diberikan oleh bank dengan dana pihak ketiga yang berhasil dikerahkan oleh bank. *Non Performing Financing* (NPF) adalah suatu rasio yang membandingkan tingkat pembiayaan

¹ Mia Lasmi Wardiah, *Dasar-dasar perbankan* (Bandung:Pustaka Setia, 2013),295.

bermasalah (pembiayaan yang dikualifikasikan) terhadap total pembiayaan yang diberikan.

B. Data Penelitian

Dalam penelitian jenis data yang digunakan berupa data sekunder, yaitu data yang didapat dari pihak atau institusi lain yang telah dipublikasikan dan biasa digunakan untuk melakukan penelitian. Dalam penelitian ini yang menjadi objek penelitian adalah Capital Adequency Ratio (CAR) Financing to Deposit Ratio (FDR) dan Non Performing Finance(NPF) pada Bank Umum Syariah di Indonesia dalam kurun waktu tiga tahun berupa data bulanan dari januari 2015-Maret 2018. Adapun data penelitian ini diperoleh dari publikasi laporan Statistik Perbankan Syariah yang dikeluarkan oleh Otoritas Jasa Keuangan (OJK) yang bisa diakses melalui www.ojk.go.id.

Tabel 4.1

Data Sample Penelitian

| Tahun | Bulan | Capital Adequency Ratio (CAR) (%) | Financing to Deposit Ratio (FDR) (%) | Non Performing Finance(NPF) (%) |
|--------------|--------------|--|---|--|
| 2015 | Januari | 14.16 | 88.85 | 2.9 |
| | Februari | 14.38 | 89.37 | 3.05 |
| | Maret | 14.43 | 89.15 | 2.93 |

| | | | | |
|------|-----------|-------|-------|------|
| | April | 14.5 | 89.57 | 3.04 |
| | Mei | 14.37 | 90.05 | 2.95 |
| | Juni | 14.09 | 92.56 | 3.76 |
| | Juli | 14.47 | 90.13 | 3.78 |
| | Agustus | 15.05 | 90.72 | 3.7 |
| | September | 15 | 90.82 | 3.68 |
| | Oktober | 14.96 | 90.67 | 3.66 |
| | November | 15.31 | 90.26 | 3.46 |
| | Desember | 15.02 | 88.03 | 3.03 |
| 2016 | Januari | 15.11 | 87.86 | 3.32 |
| | Februari | 15.44 | 87.3 | 3.33 |
| | Maret | 14.9 | 87.52 | 3.73 |
| | April | 15.43 | 88.11 | 3.58 |
| | Mei | 14.78 | 89.31 | 3.97 |
| | Juni | 14.72 | 89.32 | 3.49 |
| | Juli | 14.86 | 87.58 | 3.54 |
| | Agustus | 14.87 | 87.53 | 3.46 |
| | September | 15.43 | 86.43 | 3.34 |
| | Oktober | 15.27 | 86.88 | 3.31 |
| | November | 15.78 | 86.27 | 3.26 |
| | Desember | 15.95 | 85.99 | 3.49 |
| 2017 | Januari | 16.99 | 84.74 | 3.67 |
| | Februari | 17.04 | 83.78 | 3.55 |
| | Maret | 16.98 | 83.53 | 3.5 |
| | April | 16.91 | 81.36 | 3.47 |
| | Mei | 16.88 | 81.96 | 3.4 |
| | Juni | 16.42 | 82.69 | 2.87 |
| | Juli | 17.01 | 80.51 | 2.8 |

| | | | | |
|------|-----------|-------|-------|------|
| | Agustus | 16.42 | 81.78 | 2.78 |
| | September | 16.16 | 80.12 | 2.72 |
| | Oktober | 16.14 | 80.94 | 2.44 |
| | Desember | 17.91 | 79.65 | 4.77 |
| 2018 | Januari | 18.05 | 77.93 | 5.21 |
| | Februari | 18.62 | 78.35 | 5.21 |
| | Maret | 18.47 | 77.63 | 4.56 |

Sumber : Statistik Perbankan Syariah

1. Non Performing Finance (NPF)

Non Performing Financing (NPF) adalah suatu rasio yang membandingkan tingkat pembiayaan bermasalah (pembiayaan yang dikualifikasikan) terhadap total pembiayaan yang diberikan. Pada tabel 4.1 dapat dilihat bahwa rasio NPF Bank Umum Syariah berfluktuasi dari tahun ketahun . NPF Bank Umum Syariah dari tahun 2015-2018 tergolong baik ($NPF 2\% \leq 5\%$) menurut standar penilaian bank Indonesia.

2. Capital Adequacy Ratio (CAR)

Capital Adequacy Ratio (CAR) adalah rasio kecukupan modal bank atau kemampuan bank dalam permodalan yang ada untuk menutup kemungkinan kerugian dalam perkreditan atau perdagangan surat-surat berharga. Kecukupan modal merupakan faktor penting bagi bank dalam rangka pengembangan usaha dan menampung resiko kerugian. Pada tabel .1 dapat dilihat rasio CAR Bank Umum Syariah

Dalam penelitian Reny (2014) mengatakan bahwa CAR berpengaruh terhadap NPF karena semakin tinggi CAR maka semakin baik pula kemampuan bank dalam menanggulangi resiko.

Pada tabel 4.1 menunjukan bahwa CAR tertinggi pada tahun 2015 terjadi pada bulan November sebesar 15.31% dan terendah pada bulan Juni sebesar 14.09 %. Pada tahun 2016 CAR tertinggi terjadi pada bulan Desember sebesar 15.95% dan terendah pada bulan Juni sebesar 14.72% .Pada tahun 2017 CAR tertinggi terjadi pada bulan Desember sebesar 17.91% dan terendah pada bulan Oktober sebesar 16.14% .Pada tahun 2018 CAR tertinggi pada bulan Februari sebesar 18.62 % dan terendah pada bulan Januari sebesar 18.05%.

Sedangkan selama periode penelitian CAR tertinggi terjadi pada bulan Desember 2017 sebesar 17.91% dan terendah pada bulan Juni 2015 sebesar 14.09 %.

3. Financing to Deposit Ratio (FDR)

Financing to Deposit Ratio (FDR) merupakan rasio pembiayaan terhadap Dana Pihak Ketiga (DPK) yang diterima oleh bank.FDR sering dianalogikan dengan LDR, Rasio yang digunakan bank konvensional.*Loan to Deposit Ratio* (LDR) merupakan rasio kredit terhadap total dana pihak ketiga yang digunakan untuk mengukur dana pihak ketiga yang disalurkan dalam bentuk kredit.

Begitu juga *Financing to Deposit Ratio* (FDR) adalah perbandingan antara pembiayaan yang diberikan oleh bank dengan dana pihak ketiga yang berhasil dikerahkan oleh bank. Rasio ini dipergunakan untuk mengukur sampai sejauh mana dana pinjaman yang bersumber dari dana pihak ketiga.

Pada tabel 4.1 menunjukkan bahwa FDR tertinggi pada tahun 2015 terjadi pada bulan Juni sebesar 92.56% dan terendah pada bulan Desember sebesar 88.03%. Pada tahun 2016 FDR tertinggi terjadi pada bulan Mei sebesar 89.31% dan terendah pada bulan November sebesar 86.27% .Pada tahun 2017 FDR tertinggi terjadi pada bulan Januari sebesar 84.74 % dan terendah pada bulan Desember sebesar 79.65% .Pada tahun 2018 FDR tertinggi pada bulan Februari sebesar 78.35% dan terendah pada bulan maret sebesar 77.63%.Sedangkan selama periode penelitian FDR tertinggi terjadi pada bulan Juni2015 sebesar 92.56 % dan terendah pada bulan Maret 2018 sebesar 77.63%.

Tabel 4.2

Rekapitulasi Laporan Rasio Keuangan Triwulan Tiap Bank Umum Syariah

| Nama Bank | Tahun | Triwulan | CAR (%) | FDR (%) | NPF (%) |
|-------------------|--------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|
| Bank Aceh Syariah | 2015 | Triwulan I | - | - | - |
| | | Triwulan II | - | - | - |
| | | Triwulan III | - | - | - |
| | | Triwulan IV | - | - | - |
| | 2016 | Triwulan I | - | - | - |
| | | Triwulan II | - | - | - |

| | | | | | | |
|-------------------------|-----------------------|--------------|-------------|--------|-------|-------|
| | | Triwulan III | - | - | - | |
| | | Triwulan IV | 20.74 | 84.59 | 1.46 | |
| | 2017 | Triwulan I | 22.59 | 83.52 | 1.69 | |
| | | Triwulan II | 19.39 | 64.97 | 1.72 | |
| | | Triwulan III | 21.13 | 60.76 | 1.52 | |
| | | Triwulan IV | 21.50 | 69.44 | 1.42 | |
| | 2018 | Triwulan I | 21.71 | 70.49 | 1.81 | |
| | | Triwulan II | 21.34 | 61.72 | 1.8 | |
| Bank Muamalat Indonesia | 2015 | Triwulan I | 29.18 | 28.74 | 11.07 | |
| | | Triwulan II | 14.91 | 99.05 | 8.74 | |
| | | Triwulan III | 13.71 | 96.09 | 8.13 | |
| | | Triwulan IV | 12.36 | 90.30 | 11.31 | |
| | 2016 | Triwulan I | 12.10 | 97.30 | 10.04 | |
| | | Triwulan II | 12.78 | 99.11 | 11.48 | |
| | | Triwulan III | 12.75 | 96.47 | 6.35 | |
| | | Triwulan IV | 12.74 | 95.13 | 5.23 | |
| | 2017 | Triwulan I | 12.83 | 90.93 | 7.48 | |
| | | Triwulan II | 12.94 | 89.00 | 8.69 | |
| | | Triwulan III | 11.58 | 86.14 | 7.61 | |
| | | Triwulan IV | 13.62 | 84.41 | 7.18 | |
| | 2018 | Triwulan I | 10.16 | 88.41 | 8.21 | |
| | | Triwulan II | 15.29 | 84.37 | 2.53 | |
| | Bank Victoria Syariah | 2015 | Triwulan I | 35.94 | 10.50 | 12.07 |
| | | | Triwulan II | - | - | - |
| Triwulan III | | | 19.87 | 102.11 | 10.96 | |
| Triwulan IV | | | 16.14 | 95,29 | 14.62 | |
| 2016 | | Triwulan I | 16.05 | 95.07 | 15.85 | |
| | | Triwulan II | 15.88 | 95.93 | 16.62 | |
| | | Triwulan III | 14.20 | 97.79 | 15.43 | |
| | | Triwulan IV | 15.98 | 100.67 | 9.18 | |
| 2017 | | Triwulan I | 24.44 | 86.19 | 13.45 | |
| | | Triwulan II | 22.36 | 92.13 | 9.3 | |
| | | Triwulan III | 21.03 | 79.60 | 9.72 | |
| | | Triwulan IV | 19.29 | 83.59 | 8.67 | |
| 2018 | Triwulan I | 19.39 | 77.16 | 8.04 | | |
| | Triwulan II | 22.94 | 83.05 | 3.24 | | |
| Bank BRI Syariah | 2015 | Triwulan I | 26.42 | 81.70 | 8.92 | |
| | | Triwulan II | - | - | - | |
| | | Triwulan III | 13.82 | 86.61 | 8.76 | |
| | | Triwulan IV | 13.94 | 84.16 | 8.75 | |

| | | | | | | |
|------------------|---------------------------|--------------|-------------|--------|--------|-------|
| | 2016 | Triwulan I | 14,66 | 82.73 | 8.74 | |
| | | Triwulan II | 14.06 | 87.92 | 8.7 | |
| | | Triwulan III | 14.30 | 83.98 | 9.11 | |
| | | Triwulan IV | 20.63 | 81.42 | 7.76 | |
| | 2017 | Triwulan I | 21.14 | 77.56 | 8.04 | |
| | | Triwulan II | 20.38 | 76.79 | 8.32 | |
| | | Triwulan III | 20.98 | 73.14 | 8.84 | |
| | | Triwulan IV | 20.29 | 71.78 | 11.15 | |
| | 2018 | Triwulan I | 23.69 | 68.70 | 9.02 | |
| | | Triwulan II | 29.31 | 77.78 | 9.36 | |
| | Bank Jabar Banten Syariah | 2015 | Triwulan I | 98.73 | 13.58 | 12.16 |
| | | | Triwulan II | - | - | - |
| Triwulan III | | | 22.44 | 103.48 | 11.41 | |
| Triwulan IV | | | 22.53 | 11.38 | 11.38 | |
| 2016 | | Triwulan I | 24.58 | 92.53 | 11.19 | |
| | | Triwulan II | 20.93 | 93.67 | 30.63 | |
| | | Triwulan III | 23.10 | 107.42 | 16.56 | |
| | | Triwulan IV | 18.25 | 98.73 | 22.85 | |
| 2017 | | Triwulan I | 16.51 | 91.58 | 3.91 | |
| | | Triwulan II | 89.14 | 18.74 | 2.01 | |
| | | Triwulan III | 13.11 | 97.14 | 21.33 | |
| | | Triwulan IV | 16.25 | 91.03 | 24.89 | |
| 2018 | | Triwulan I | - | - | - | |
| | | Triwulan II | - | - | - | |
| Bank BNI Syariah | | 2015 | Triwulan I | 18.45 | 127.85 | 3.5 |
| | | | Triwulan II | 15.11 | 96.65 | 3.8 |
| | Triwulan III | | 15.38 | 89.65 | 3.87 | |
| | Triwulan IV | | 15.48 | 91.94 | 3.99 | |
| | 2016 | Triwulan I | 15.26 | 86.26 | 4.36 | |
| | | Triwulan II | 15.56 | 86.92 | 4.3 | |
| | | Triwulan III | 15.82 | 85,79 | 4.44 | |
| | | Triwulan IV | 14.92 | 84.57 | 4.58 | |
| | 2017 | Triwulan I | 14.44 | 82.32 | 4.79 | |
| | | Triwulan II | - | - | - | |
| | | Triwulan III | 14.90 | 81.40 | 5.01 | |
| | | Triwulan IV | 20.14 | 80.21 | 4.39 | |
| | 2018 | Triwulan I | 19.42 | 71.98 | 4.85 | |
| | | Triwulan II | - | - | - | |
| | Syariah Ma | 2015 | Triwulan I | 27.75 | 39.35 | 11.22 |
| | | | Triwulan II | 11.97 | 85.01 | 11.37 |

| | | | | | | |
|-------------------|--------------------------|--------------|-------------|-------|-------|------|
| | | Triwulan III | 11.84 | 84.49 | 11.23 | |
| | | Triwulan IV | 12.85 | 81.99 | 10.11 | |
| | 2016 | Triwulan I | 13.39 | 80.16 | 10.74 | |
| | | Triwulan II | 13.69 | 82.31 | 9.32 | |
| | | Triwulan III | 13.50 | 80.40 | 9.06 | |
| | | Triwulan IV | 14.01 | 79.19 | 8.05 | |
| | 2017 | Triwulan I | 14.40 | 77.75 | 8.07 | |
| | | Triwulan II | 14.37 | 80.03 | 8.08 | |
| | | Triwulan III | 14.92 | 78.29 | 7.81 | |
| | | Triwulan IV | 15.89 | 77.66 | 7.24 | |
| | 2018 | Triwulan I | 15.59 | 73.92 | 6.46 | |
| | | Triwulan II | 15.62 | 75.47 | 6.72 | |
| Bank Mega Syariah | 2015 | Triwulan I | 37.04 | 10.36 | 4.82 | |
| | | Triwulan II | 16.54 | 94.92 | 7.93 | |
| | | Triwulan III | 17.81 | 98.84 | 7.86 | |
| | | Triwulan IV | 18.74 | 49.98 | 7.42 | |
| | 2016 | Triwulan I | 22.22 | 95.85 | 7.43 | |
| | | Triwulan II | 22.86 | 95.97 | 7.19 | |
| | | Triwulan III | 22.95 | 98.13 | 6.57 | |
| | | Triwulan IV | 23.53 | 95.24 | 6.11 | |
| | 2017 | Triwulan I | 25.76 | 97.56 | 6.38 | |
| | | Triwulan II | 20.89 | 96.06 | 5.99 | |
| | | Triwulan III | 21.94 | 91.57 | 5.94 | |
| | | Triwulan IV | 22.19 | 91.05 | 5.7 | |
| | 2018 | Triwulan I | 23.41 | 94.26 | 5.45 | |
| | | Triwulan II | 22.91 | 92.49 | 5.02 | |
| | Bank Panin Dubai Syariah | 2015 | Triwulan I | 49.42 | 44.71 | 1.52 |
| | | | Triwulan II | 21.17 | 97.58 | 1.46 |
| Triwulan III | | | - | - | - | |
| Triwulan IV | | | - | - | - | |
| 2016 | | Triwulan I | 19.77 | 94.03 | 4.39 | |
| | | Triwulan II | 19.51 | 89.60 | 4.66 | |
| | | Triwulan III | 19.86 | 89.14 | 4.71 | |
| | | Triwulan IV | 18.17 | 91.99 | 4.12 | |
| 2017 | | Triwulan I | 18.04 | 90.34 | 4.29 | |
| | | Triwulan II | 16.41 | 92.48 | 7.21 | |
| | | Triwulan III | 16.83 | 94.25 | 8.44 | |
| | | Triwulan IV | 11.51 | 86.95 | 17.35 | |
| 2018 | Triwulan I | 27.08 | 87.90 | 14.12 | | |
| | Triwulan II | 27.74 | 88.77 | 11.33 | | |

| | | | | | | |
|----------------------|------------------|--------------|-------------|--------|--------|-------|
| Bank Syariah Bukopin | 2015 | Triwulan I | 29.00 | 19.69 | 8.47 | |
| | | Triwulan II | - | - | - | |
| | | Triwulan III | 16.26 | 91.82 | 5.46 | |
| | | Triwulan IV | 16.31 | 90.56 | 5.73 | |
| | 2016 | Triwulan I | 15.65 | 92.14 | 5.23 | |
| | | Triwulan II | 14.82 | 92.25 | 5.25 | |
| | | Triwulan III | 15.06 | 87.95 | 4.64 | |
| | | Triwulan IV | 17.00 | 88.18 | 5.89 | |
| | 2017 | Triwulan I | - | - | - | |
| | | Triwulan II | 16.41 | 89.42 | 5.05 | |
| | | Triwulan III | 18.68 | 84.24 | 6.77 | |
| | | Triwulan IV | 19.20 | 82.44 | 12.03 | |
| | 2018 | Triwulan I | 19.25 | 82.93 | 11.54 | |
| | | Triwulan II | 19.65 | 89.53 | 11.85 | |
| | Bank BCA Syariah | 2015 | Triwulan I | 51.06 | 34.39 | 1.8 |
| | | | Triwulan II | 23.56 | 94.13 | 1.08 |
| Triwulan III | | | 36.66 | 102.09 | 1.03 | |
| Triwulan IV | | | 34.30 | 94.41 | 1.22 | |
| 2016 | | Triwulan I | 39.16 | 92.76 | 0.99 | |
| | | Triwulan II | 37.93 | 96.60 | 1.02 | |
| | | Triwulan III | 37.12 | 92.56 | 1.47 | |
| | | Triwulan IV | 36.78 | 90.12 | 0.71 | |
| 2017 | | Triwulan I | 35.26 | 83.44 | 0.67 | |
| | | Triwulan II | 30.99 | 91.51 | 0.66 | |
| | | Triwulan III | 31.99 | 88.70 | 0.73 | |
| | | Triwulan IV | 29.39 | 88.49 | 0.36 | |
| 2018 | | Triwulan I | 27.73 | 88.36 | 0.67 | |
| | | Triwulan II | 187.53 | 226.34 | 0.00 | |
| Maybank Syariah | | 2015 | Triwulan I | - | - | - |
| | | | Triwulan II | 44.50 | 202.45 | 19.56 |
| | Triwulan III | | 43.05 | 227.11 | 22.42 | |
| | Triwulan IV | | 38.40 | 110.54 | 40.08 | |
| | 2016 | Triwulan I | 103.53 | 52.52 | 7.62 | |
| | | Triwulan II | 45.63 | 146.43 | 31.7 | |
| | | Triwulan III | 46.07 | 157.15 | 30.30 | |
| | | Triwulan IV | 55.06 | 134.73 | 48.59 | |
| | 2017 | Triwulan I | 61.44 | 176.97 | 50.95 | |
| | | Triwulan II | 61.32 | 92.15 | 0.00 | |
| | | Triwulan III | 61.20 | 101.16 | 0.00 | |
| | | Triwulan IV | 75.83 | 85.94 | 0.00 | |

| | | | | | |
|---|------|--------------|--------|--------|------|
| Bank Tabungan Pensiunan Nasional Syariah | 2018 | Triwulan I | 95.26 | 55.00 | 0.00 |
| | | Triwulan II | 187.53 | 226.34 | 0.00 |
| | 2015 | Triwulan I | 63.12 | 50.18 | 2.32 |
| | | Triwulan II | 20.57 | 94.69 | 1.49 |
| | | Triwulan III | 21.29 | 94.18 | 1.58 |
| | | Triwulan IV | 19.96 | 96.54 | 1.42 |
| | 2016 | Triwulan I | 22.03 | 96.38 | 1.39 |
| | | Triwulan II | 21.47 | 91.91 | 1.31 |
| | | Triwulan III | 23.82 | 97.47 | 1.54 |
| | | Triwulan IV | 23.80 | 92.75 | 1.73 |
| | 2017 | Triwulan I | 23.88 | 90.82 | 1.97 |
| | | Triwulan II | | | |
| | | Triwulan III | 27.26 | 93.31 | 1.67 |
| | | Triwulan IV | 28.91 | 92.47 | 1.72 |
| | 2018 | Triwulan I | 27.74 | 93.21 | 1.69 |
| | | Triwulan II | 36.90 | 97.89 | 1.66 |

Sumber : Statistik Perbankan Syariah

C. Statistik Deskriptif

Statistik deskriptif digunakan untuk mengetahui gambaran nilai variabel –variabel yang menjadi sampel, adapun hasil perhitungan statistik deskriptif disajikan dalam tabel sebagai berikut :

Tabel 4.3
Statistik Deskriptif

| Descriptive Statistics | | | | | |
|------------------------|----|---------|---------|---------|----------------|
| | N | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
| CAR | 36 | 14.09 | 17.91 | 15.5444 | 1.00677 |
| FDR | 36 | 79.65 | 92.56 | 86.4281 | 3.72800 |
| NPF | 36 | 2.44 | 5.27 | 3.4167 | .53473 |
| Valid N (listwise) | 36 | | | | |

Berdasarkan tabel diatas, diketahui bahwa terdapat tiga variabel yaitu CAR, FDR dan NPF dengan jumlah sampel secara keseluruhan sebanyak 38 sampel. Sampel tersebut diambil dari data perbulan pada Bank Umum Syariah di Indonesia mulai dari bulan Januari 2015-Maret 2018. Dari hasil pengujian Statistik Deskriptif, perkembangan Rata-rata CAR yang dihimpun oleh Bank Umum Syariah di Indonesia tahun 2015-2018 sebesar 15.5444, dengan nilai minimum sebesar 14.09, nilai maximum sebesar 17.91, dan nilai standar deviasi sebesar 1.00677. Perkembangan Rata-rata FDR yang dihimpun oleh Bank Umum Syariah di Indonesia tahun 2015-2018 sebesar 86.4281, dengan nilai minimum sebesar 79.65, nilai maximum sebesar 92.56, dan nilai standar deviasi sebesar 3.72800. Sedangkan Perkembangan Rata-rata NPF yang dihimpun oleh Bank Umum Syariah di Indonesia tahun 2015-2018 sebesar 3.4167, dengan nilai minimum sebesar 2.44, nilai maximum sebesar 5.27, dan nilai standar deviasi sebesar .53473.

D. Uji Asumsi Klasik

1. Uji Normalitas

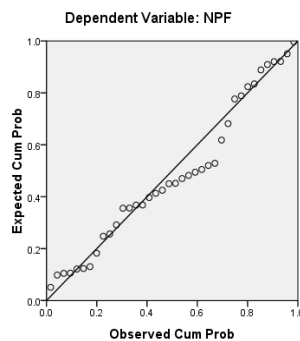
Uji Normalitas bertujuan untuk mengetahui apakah variabel dependen, independen atau keduanya berdistribusi normal, mendekati normal atau tidak. Model Regresi yang baik hendaknya berdistribusi

normal atau mendekati normal. Mendeteksi apakah data berdistribusi normal atau tidak dapat diketahui dengan menggambarkan penyebaran data melalui sebuah grafik. Jika data menyebar disekitar garis diagonal dan mengikuti arah garis diagonalnya, model regresi memenuhi asumsi normalitas.²² Seperti diketahui bahwa Uji T dan F mengasumsikan bahwa nilai residual mengikuti nilai distribusi normal. Kalau asumsi ini dilanggar maka uji statistik menjadi tidak valid untuk jumlah sampel kecil. Berdasarkan pengujian uji normalitas dengan SPSS 16,0 didapat *output* P-Plot sebagai berikut :

Gambar 4.1

Uji Normalitas

Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



²² Husen Umar, *Metode Penelitian Untuk Skripsi Dan Tesis*, (Jakarta: Rajawali Pers, 2013), 181

Dalam Uji Normalitas menggunakan grafik normal P-P *Pot Of regression Standardized Residual*, suatu data dikatakan berdistribusi normal jika garis data rill (titik-titik) mengikuti garis diagonal. Berdasarkan tabel 4.1 diatas menunjukkan bahwa titik-titik sampel secara keseluruhan mengikuti garis diagonal. Oleh karena itu dapat disimpulkan bahwa data yang digunakan dalam penelitian ini berdistribusi normal. Untuk menegaskan hasil Uji Normalitas diatas maka peneliti melakukan uji Kolmogrov Smirnov dengan hasil sebagai berikut :

Tabel 4.4
Uji Normalitas

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

| | | Unstandardized Residual |
|--------------------------------|----------------|-------------------------|
| N | | 38 |
| Normal Parameters ^a | Mean | .0000000 |
| | Std. Deviation | .45297835 |
| Most Extreme Differences | Absolute | .155 |
| | Positive | .155 |
| | Negative | -.066 |
| Kolmogorov-Smirnov Z | | .953 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | .324 |

a. Test distribution is Normal.

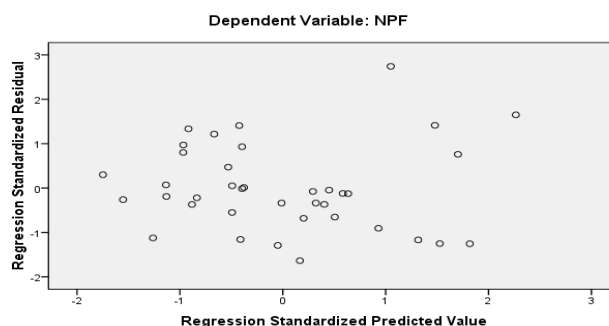
Selanjutnya, dalam tabel uji normalitas menggunakan Kolmogrov Smirnov test suatu data dikatakan berdistribusi normal apabila nilai signifikansinya berada diatas 0,05 (5%) dan sebaliknya. pada tabel diatas diketahui bahwa nilai signifikansi *Asymp. Sig. (2-tailed)* adalah sebesar 0,324 yang mana nilai tersebut lebih besar dari 0,05. Sehingga dari hasil ini dapat disimplkan bahwa data pada penelitian ini berdistribusi normal.

2. Uji Heterodokdastisitas

Uji Heterodokdastisitas bertujuan untuk menguji apakah model regresi terjadi ketidaksamaan variance dari residual satu pengamatan kepengamatan lain. Jika variance residual suatu pengamatan kepengamatan lain tetap, maka disebut Homoskedastisitas dan jika berbeda disebut Heterodokdastisitas. Model regresi yang baik adalah Heterodokdastisitas dalam penelitian ini penulis menggunakan Scatterplot.

Gambar 4.2

Uji Heterodokdastisitas dengan grafik scatter plot



Berdasarkan gambar 4.2 diatas terlihat bahwa danaya pola (bergelombang,melebar dan menyempit) yang terbentuk pada *scatterplot*.Maka dinyatakan terjadinya heterodokdastisitas pada data Bank Umum Syariah di Indonesia. Untuk menegaskan hasil uji heterodokdastisitas diatas maka pneliti melakukan Uji Park dengan hasil sebagai berikut :

Tabel 4.5

Uji Park

| Coefficients ^a | | | | | | |
|---------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|------|--|
| Model | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | |
| | B | Std. Error | Beta | | | |
| 1 (Constant) | 36.837 | 129.221 | | .285 | .777 | |
| LN _{X1} | 6.929 | 13.543 | .200 | .512 | .612 | |
| LN _{X2} | -13.286 | 21.124 | -.246 | -.629 | .533 | |

a. Dependent Variable: LNEI2

Berdasarkan tabel Uji Park dapat disimpulkan variabel CAR sebagai berikut : Nilai Signifikansi untuk X_1 sebesar $0,612 < 0,05$ hal ini menolak H_0 . Selain itu dilihat dari nilai t tabel df = 38 (n-k) dipeoleh nilai t tabel sebesar 2.02439 nilai yang diperoleh pada uji

park t hitung $<$ dari t tabel $(0,512 < 2.02439)$ hal tersebut berarti tolak H_{a1} dan terima H_{o1} , sehingga dapat disimpulkan bahwa data yang digunakan peneliti ini tidak terdapat gejala heterodokdastisitas.

Berdasarkan tabel Uji Park dapat disimpulkan variabel FDR sebagai berikut : Nilai Signifikansi untuk X_2 sebesar $0,533 <$ dari $0,05$ hal ini menolak H_{o2} . Selain itu dilihat dari nilai t tabel $df = 36$ ($n-k$) diperoleh nilai t tabel sebesar 2.02439 nilai yang diperoleh pada uji park t hitung $<$ dari t tabel $(-0,629 < 2.02439)$ hal tersebut berarti tolak H_{a2} dan terima H_{o2} , sehingga dapat disimpulkan bahwa data yang digunakan peneliti ini tidak terdapat gejala heterodokdastisitas.

3. Uji Autokorelasi

Uji auto korelasi dilakukan untuk mengetahui apakah dalam sebuah model regresi terdapat hubungan yang kuat baik positif maupun negatif antara data yang ada pada variabel-variabel penelitian. Jika terjadi korelasi, maka dinamakan ada problem autokorelasi. Uji yang digunakan dalam penelitian ini adalah uji Durbin Watson (DW test). Berdasarkan pengujian autokorelasi dengan SPSS 16.0 didapat *Output* sebagai berikut :

Tabel 4.6
Uji Autokorelasi

Model Summary^b

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Durbin-Watson |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|---------------|
| 1 | .679 ^a | .461 | .431 | .46574 | .813 |

a. Predictors: (Constant), FDR, CAR

b. Dependent Variable: NPF

Dari tabel diatas didapatkan nilai DW sebesar 0.813. Nilai ini akan kita bandingkan dengan nilai tabel dengan menggunakan signifikansi 5%, jumlah sampel 38 (n) dan variabel 3 (k=3), maka dalam tabel DW akan didapat nilai dl dan du. Dl sebesar 1,3177 dan du sebesar 1,6563.

Berdasarkan keputusan auto korelasi bisa diambil kesimpulan bahwa terjadi auto positif, karena $Dw < dl$ artinya adanya auto positif. dan hasil pendeteksian tersebut, jika terdapat auto korelasi maka harus diperbaiki dengan cara transformasi, untuk mengatasi masalah auto korelasi, maka digunakan metode *Cochrane Orcutt* dan didapatkan hasil sebagai beriku

Tabel 4.7
Hasil Uji Autokorelasi
Model Summary^a

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Durbin-Watson |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|---------------|
| 1 | .581 ^a | .338 | .299 | .37584 | 1.925 |

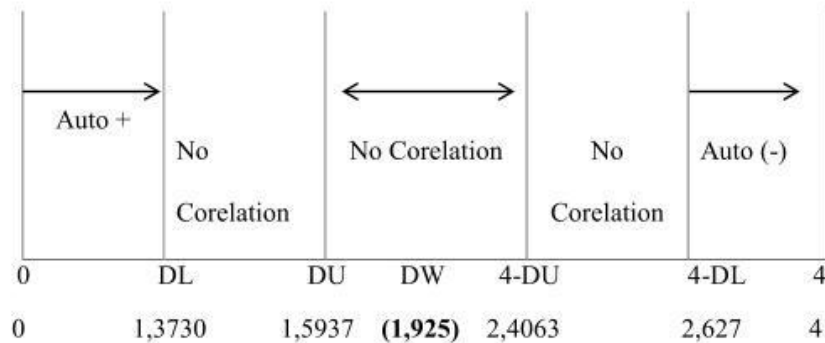
a. Predictors: (Constant), LAGX2, LAGX1

b. Dependent Variable: LAGY

Dari tabel diatas didapatkan nilai DW sebesar 1.925 sedangkan tabel DW dengan signifikansi 0,05 dan jumlah data (n) = 38 serta k = 3 (k adalah jumlah variabel) diperoleh nilai DL sebesar 1,1377 dan DU sebesar 1,6563 berdasarkan hasil tabel keputusan auto korelasi bisa diambil kesimpulan bahwa tidak ada auto korelasi, karena $du < DW < 4-du$ atau $1,6563 < 1.925 < 2,34370$. Hal tersebut dapat disimpulkan bahwa tidak ada auto korelasi atau tidak terdapat auto korelasi positif dan negatif pada data yang diuji.

Gambar 4.3

Pedoman Statistik Durbin Watson



4. Uji Multikolinearitas

Uji Multikolinearitas bertujuan untuk mengetahui apakah model regresi ditemukan adanya korelasi antar variabel independen. Model regresi yang baik seharusnya tidak terjadi korelasi diantara variabel bebas. Model regresi yang mengandung multikolinearitas beakibatpada kesalahan standar estimasi yang akan cenderung meningkatkan dengan bertambahnya variabel independen, tingkat ignifikansi yang digunakan untuk menolak hipotesis nol, akan semakin besar dan probabilitas menerima hipotesis yang salah juga akan semakin besar. Untuk mendeteksi ada atau tidaknya multikolinearitas yang tinggi antar variabel independent dapat dideteksi dengan cara melihat nilai *tolerance* dan *variance Inflation Factor* (VIF).

Berdasarkan pengujian Uji Multikolinearitas dengan SPSS 16.0 didapat hasil sebagai berikut :

Tabel 4.8
Uji Multikolinearitas

| Coefficients ^a | | |
|---------------------------|-------------------------|-------|
| Model | Collinearity Statistics | |
| | Tolerance | VIF |
| (Constant) | | |
| CAR | .374 | 2.672 |
| FDR | .374 | 2.672 |

a. Dependent Variable: FDR

Dari tabel diatas dilihat bahwanilai VIF 2.672 lebih kecil dari 10 dan nilai *tolerance* 0,374 lebih besar dari 0,1. Sehingga tidak terjadi multikolinearitas.

E. Hasil Regresi Linier Berganda

Regresi Linier Berganda pada dasarnya merupakan perluasan dari regresi linier sederhana, yaitu menambah jumlah variabel bebas yang sebelumnya hanya satu menjadi dua atau lebih variabel bebas. Penggolongan data menggunakan *software* SPSS 16.0 dalam metode regresi linier berganda atau Ordinary Least Square (OLS) yang ditampilkan pada tabel berikut :

Tabel 4.9
Koefisien Regresi

Coefficients^a

| Model | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
|--------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|------|
| | B | Std. Error | Beta | | |
| 1 (Constant) | -6.720 | 2.648 | | -2.538 | .016 |
| CAR | .631 | .160 | .902 | 3.954 | .000 |
| FDR | .118 | .051 | .532 | 2.330 | .026 |

a. Dependent Variable: LAGY

Dari tabel diatas maka dapat disusun persamaan regresi linier berganda sebagai berikut :

$$\mathbf{NPF = 6,720 + 0.631 CAR - 0.118 FDR}$$

Dari hasil olah data OLS nilai konstan sebesar 6,720 artinya bahwa apabila variabel bebas (Independen) dianggap konstan atau tidak mengalami perubahan maka akan menaikkan atau menambah nilai NPF sebesar 6,720. Hal ini menunjukkan akan terjadi kenaikan nilai NPF apabila variabel CAR dan FDR dianggap konstan. Sehingga tabel diatas dapat memberikan gambaran bahwa melalui hasil regresi

linier berganda dengan menggunakan OLS menunjukkan hasil sebagai berikut :

- a. Hasil perhitungan SPSS 16.0 menunjukkan nilai koefisien regresi CAR sebesar 0,631 yang berarti bahwa setiap peningkatan 1 satuan CAR maka akan menaikkan NPF sebesar 0,631 dengan asumsi kondisi variabel bebas lain tetap.
- b. Hasil perhitungan SPSS 16.0 menunjukkan nilai koefisien regresi FDR sebesar 0,118 yang berarti bahwa setiap peningkatan 1 satuan FDR maka akan menaikkan NPF sebesar 0,118 dengan asumsi kondisi variabel bebas lain tetap.

1. Koefisien Korelasi

Koefisien Korelasi adalah bilangan yang menyatukan kekuatan hubungan antara dua variabel atau lebih atau juga dapat menentukan arah dari kedua variabel. Hasil Uji Koefisien Korelasi dalam penelitian ini dapat ditunjukkan pada tabel dibawah ini :

Tabel 4.10
Uji Koefisien Korelasi

Model Summary^b

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Durbin-Watson |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|---------------|
| 1 | .581 ^a | .338 | .299 | .37584 | 1.925 |

a. Predictors: (Constant), LAGX2, LAGX1

b. Dependent Variable: LAGY

Berdasarkan pada tabel diatas, dapat diketahui bahwa nilai koefisien korelasi (R) adalah 0,581 terletak pada interval nilai koefisien 0,40 - 0,599 yang berarti tingkat hubungan anatar CAR, FDR dan NPF tergolong sedang.

Tabel 4.11

Pedoman Uji Koefisien Korelasi

| Interval Koefisien | Tingkat Hubungan |
|---------------------------|-------------------------|
| 0,00 - 0,199 | Sangat Rendah |
| 0,20 - 0,399 | Rendah |
| 0,40 - 0,599 | Sedang |
| 0,60 - 0,799 | Kuat |
| 0,80 - 1,000 | Sangat Kuat |

2. Koefisien Determinasi

Koefisien Determinasi adalah angka yang menyatakan atau digunakan untuk mengetahui kontribusi atau sumbangan yang diberikan oleh sebuah variabel atau lebih X (bebas) terhadap variabel Y (teikat). Koefisien Determinasi (R^2) digunakan untuk mengukur seberapa jauh kemampuan model dalam menerangkan variabel dependen.³

Hasil uji kofisien determinasi dalam penelitian ini dapat ditunjukkan pada tabel dibawah ini :

Tabel 4.12
Uji Koefisien Determinasi

| Model Summary ^b | | | | | |
|----------------------------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|---------------|
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Durbin-Watson |
| 1 | .581 ^a | .338 | .299 | .37584 | 1.925 |

a. Predictors: (Constant), LAGX2, LAGX1

b. Dependent Variable: LAGY

Dari tabel diatas, dapat diketahui nilai kofisien determinasi (R *Square*). besarnya angka koefisien determinasi tersebut sama dengan 33,8% angka tersebut berarti bahwa CAR dan FDR berpengaruh

³Syofian Siregar, *metode penelitian Kuantitatif dengan perbandingn perhitungan manual spss*, (Jakarta: Prenada Media Group 2013), 252

terhadap NPF sebesar 33,8%. sedangkan sisanya sebesar 66,2% (100% - 33,8% = 66,2%) dipengaruhi oleh variabel lain diluar penelitian ini.

3. Uji Hipotesis

a. Uji Statistik t (Parsial)

Uji t digunakan untuk menguji signifikansi pengaruh masing-masing variabel independen (X) dengan variabel dependen (Y). Hasil uji t dalam penelitian ini dapat ditunjukkan pada tabel dibawah ini :

Tabel 4.13
Hasil Uji Parsial (Uji t)

| Coefficients ^a | | | |
|---------------------------|------------|--------|------|
| Model | | T | Sig. |
| 1 | (Constant) | -2.538 | .016 |
| | CAR | 3.954 | .000 |
| | FDR | 2.330 | .026 |

a. Dependent Variable: LAGY

Metode pengujian uji t atau uji parsial dilakukan dengan cara membandingkan nilai t hitung dengan t tabel. Nilai t tabel, dengan signifikansi 0,025 (diperoleh dari $0,05/2 = 0,025$, karena menggunakan dua arah), serta nilai df = 35 (diperoleh dari rumus $n -$

2-1, dimana n adalah jumlah data, $38-2-1 = 35$), maka diperoleh t tabel sebesar 2,03011. berdasarkan hasil uji t dihitung menggunakan SPSS 16.0 maka dapat diambil keputusan sebagai berikut :

1) Pengujian terhadap variabel CAR

H_{01} : tidak terdapat pengaruh yang signifikan antara capital adequency ratio(CAR) terhadap non performing finance (NPF) pada Bank Umum Syariah di Indonesia.

H_{a1} : terdapat pengaruh signifikan antara capital adequency ratio(CAR) terhadap non performing finance (NPF) pada Bank Umum Syariah di Indonesia.

Berdasarkan tabel diatas, CAR memiliki t hitung sebesar (+) 3,954 dengan tingkat signifikansi 0,000 karena nilai t hitung lebih kecil dari pada nilai t tabel ($3,954 < 2,03011$), maka variabel CAR dinyatakan tidak berpengaruh secara parsial terhadap NPF. kemudian diketahui pula bahwa variabel CAR memiliki nilai Signifikansi 0,000 lebih kecil dari 0,05 ($0,000 < 0,05$) maka dapat disimpulkan bahwa cukup bukti menolak H_{01} dan menerima H_{a1} . Jadi variabel CAR (X_1) secara parsial t berpengaruh signifikan terhadap variabel NPF.

2) Pengujian terhadap variabel FDR

H_{02} :tidak terdapat pengaruh yang signifikan antara Financing to Deposit Ratio(FDR) terhadap non

performing finance (NPF) pada Bank Umum Syariah di Indonesia.

Ha₂ :terdapat pengaruh signifikan antara capital Financing to Deposit Ratio(FDR) terhadap non performing finance (NPF) pada Bank Umum Syariah di Indonesia.

Berdasarkan tabel diatas, FDR memiliki t hitung sebesar 2,330 dengan tingkat signifikansi 0,026 karena nilai t hitung lebih kecil dari pada nilai t tabel ($2,330 < 2,03011$), maka variabel FDR dinyatakan berpengaruh secara parsial terhadap NPF. kemudian diketahui pula bahwa variabel FDR memiliki nilai Signifikansi 0,026 lebih kecil dari 0,05 ($0,026 < 0,05$) maka dapat disimpulkan bahwa cukup bukti menerima Ha₂ dan menolak Ho₂. Jadi variabel FDR (X₂) secara parsial berpengaruh signifikan terhadap variabel NPF.

b. Uji Statistik F (Simultan)

Uji statistic F pada dasarnya menunjukkan apakah semua variabel independen yang dimasukkan dalam model mempunyai pengaruh secara bersama-sama / simultan terhadap variabel dependen. Uji ini digunakan untuk menguji kelayakan model *goodness of fit*.

Untuk melihat besarnya pengaruh tersebut dapat diketahui nilai Adjusted R-Square yang ada pada tabel dibawah ini .

Tabel 4.14
Hasil Uji Simultan (Uji f)

| ANOVA ^b | | | | | | |
|--------------------|------------|----------------|----|-------------|-------|-------------------|
| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
| 1 | Regression | 2.449 | 2 | 1.225 | 8.670 | .001 ^a |
| | Residual | 4.803 | 34 | .141 | | |
| | Total | 7.252 | 36 | | | |

a. Predictors: (Constant), LAGX2, LAGX1

b. Dependent Variable: LAGY

Dasar pengambilan keputusan uji F dilakukan dengan cara membandingkan nilai F hitung dengan F tabel. Variabel CAR dan FDR dinyatakan berpengaruh secara simultan terhadap NPF apabila nilai F hitung lebih besar dari nilai F tabel. Berikut ini adalah hipotesis yang akan diuji oleh peneliti.

$H_0 : \beta = 0$, CAR dan FDR berpengaruh signifikan secara simultan terhadap NPF.

$H_1 : \beta \neq 0$, CAR dan FDR berpengaruh signifikan secara simultan terhadap NPF.

Berdasarkan tabel 4.11 diatas diperoleh hasil F, statistik sebesar 8.670 dengan nilai probabilitas 0.001 sedangkan nilai F tabel tingkat signifikansi 5% dapat diperoleh melalui perhitungan berikut :

$$df_1 = (\text{jumlah variabel}-1) = 3-1 = 2$$

$$df_2 = (\text{Jumlah data}- \text{jumlah variabel independen} - 1)$$

$$df_2 = 38 - 2 - 1 = 35$$

Berdasarkan perhitungan tersebut, maka diperoleh nilai F tabel sebesar 3,267424. Nilai F hitung yang ditunjukkan oleh tabel lebih besar dari nilai F tabel, yaitu $8.670 > 3,267424$. Dengan begitu dapat disimpulkan bahwa H_1 diterima dan H_0 ditolak, yang berarti CAR dan FDR secara Simultan memiliki pengaruh terhadap NPF perbankan syariah.

Selanjutnya adalah membandingkan nilai sig pada tabel ANOVA dengan tariff sig(α), yang digunakan oleh peneliti, yaitu 0,05. Diketahui pada tabel bahwa nilai sig sebesar 0.001. karena nilai sig lebih kecil dari taraf sig (α) 0,05 ($0.001 < 0,05$), maka dapat disimpulkan bahwa variabel CAR (X_1) dan FDR (X_2) secara simultan berpengaruh signifikan terhadap variabel NPF pada Bank Umum Syariah di Indonesia (Y).

F. Analisis Ekonomi

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa NPF dapat dijelaskan oleh CAR dan FDR sebagai berikut :

1. Capital Adequency Ratio (CAR)

Dari hasil pengolahan data dan perhitungan data yang dibantu oleh SPSS 16.0 variabel CAR memiliki nilai signifikan sebesar 0,000 yang menunjukkan variabel ini berpengaruh pada NPF. Hasil analisis menunjukkan bahwa variabel (X_1) CAR secara parsial berpengaruh signifikan terhadap NPF. Hasil penelitian ini didukung oleh pendapat Rara Sekar Arum, dalam penelitiannya yang berjudul *“Pengaruh Inflasi, Financing To Deposit Ratio, Capital Adequency Ratio Terhadap Non Performin Finance Pada Bank Umum Syariah Dindonesia.”*

Hasil penelitian ini mengindikasikan bahwa semakin tinggi CAR semakin besar pula sumber daya finansial yang dapat digunakan untuk keperluan pengembangan usaha dan penyaluran pembiayaan. Jika nilai CAR meningkat maka bank dapat menampung resiko kerugian yang dihadapi oleh bank karena peningkatan pembiayaan bermasalah.⁴

⁴Rara Sekar Arum, *Pengaruh Inflasi, FDR, CAR, terhadap NPF Pada Bank Umum Syariah Januari 2010-Juni* (Skripsi pada Fakultas Ekonomi dan Bisnis UIN Syarif Hidayatullah Jakarta, 2015), 102

Hasil penelitian ini juga didukung oleh penelitian Dandy Gusdian Alisanda, dengan judul : *“Pengaruh Car, Bopo, Fdr, Terhadap Npf Pada Bank Umum Syariah Tahun 2011-2013”*. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa berdasarkan analisis pembahasan dapat disimpulkan bahwa CAR memiliki pengaruh signifikan terhadap NPF pada Bank Umum Syariah. Semakin tinggi rasio kecukupan modal maka akan dapat berfungsi untuk menampung resiko kerugian yang dihadapi oleh bank karena peningkatan pembiayaan bermasalah.⁵

Dikatakan dalam hasil penelitian ini menunjukkan bahwa CAR berpengaruh positif terhadap NPF. Penelitian ini didukung oleh Penelitian Riza Nur Firdaus, dengan judul : *“Pengaruh Faktor Internal Dan Eksternal Yang Mempengaruhi Pembiayaan Bermasalah Pada Bank Umum Syariah Di Indonesia”*. Berdasarkan hasil penelitian didapat bahwa tingkat CAR yang ditetapkan kepada Bank Umum Syariah oleh BI membawa pengaruh positif secara signifikan terhadap tingkat NPF Bank Umum Syariah di Indonesia. Dalam hal ini CAR tidak membawa jaminan bahwa akan mengurangi kredit macet karena dimungkinkan bahwa masih banyak penyalahgunaan kewenangan

⁵Dandy Gustian Alissanda, “Pengaruh CAR, BOPO, dan FDR Terhadap NPF”, 2014-2015, 155.

regulasi pembiayaan oleh bank yang pada akhirnya menaikkan tingkat NPF. Pada penelitian sebelumnya, semakin tinggi tingkat CAR maka bank akan semakin berhati-hati untuk memberikan pembiayaan yang pada akhirnya akan menurunkan tingkat NPF Bank Umum Syariah di Indonesia. Salah satu bentuk pelanggaran hukum perbankan seperti CAR menempatkan bank dalam posisi sulit dimana NPF bertambah. Bank yang memiliki rasio kecukupan modal yang lebih tinggi cenderung dikelola secara hati-hati. Artinya CAR merupakan faktor kunci yang menentukan apakah moral hazard dapat dihindari atau tidak. Makin tinggi CAR, makin rendah terjadinya pihak bank menyalahgunakan pembiayaan yang dapat berimbas menaikkan NPF.⁶

Hasil penelitian yang bertentangan dengan penelitian ini adalah penelitian yang dilakukan oleh Dinnul Alfian Akbar, dengan judul : "*Iflasi, Gdp, Car, Dan Fdr Terhadap Npf pada Bank Umum Syariah Di Indonesia.*" Hasil penelitian tersebut menunjukkan bahwa CAR berpengaruh negatif terhadap NPF, artinya semakin besar modal yang dimiliki suatu bank maka akan semakin kecil peluang terjadinya NPF. Semakin tinggi rasio kecukupan modal maka akan

⁶Rizal Nur Firdaus, "*Pengaruh Faktor Internal Dan Eksternal Yang Mempengaruhi Pembiayaan Bermasalah Pada Bank Umum Syariah Di Indonesia*", Vol 3, No 1, Januari 2015, 103.

dapat berfungsi untuk menampung resiko kerugian yang dihadapi oleh bank karena peningkatan pembiayaan bermasalah. Jadi kecukupan modal merupakan faktor yang sangat penting bagi bank dalam menampung resiko kerugian, terutama resiko kerugian atas tidak dibayarkannya.⁷

2. Financing to Deposit Ratio (FDR)

Dari hasil pengolahan data dan perhitungan data yang dibantu oleh SPSS 16.0 variabel FDR memiliki nilai signifikan sebesar 0,026 karena nilai t hitung lebih kecil dari pada nilai t tabel ($2,330 < 2,03011$), maka variabel FDR dinyatakan berpengaruh secara parsial terhadap NPF. kemudian diketahui pula bahwa variabel FDR memiliki nilai Signifikansi 0,026 lebih kecil dari 0,05 ($0,026 < 0,05$) maka dapat disimpulkan bahwa cukup bukti menerima H_{a2} dan menolak H_{o2} . Jadi variabel FDR (X_2) secara parsial berpengaruh signifikan terhadap variabel NPF.

Semakin tinggi FDR suatu bank maka laba perusahaan semakin meningkat (dengan asumsi bank tersebut mampu menyalurkan pinjaman dengan efektif, sehingga jumlah pinjaman macetnya akan kecil), begitupun sebaliknya, semakin tinggi FDR,

⁷ Dinnul Alfian Akbar, "Inflasi, Gdp, Car, Dan Fdr Terhadap Npf pada Bank Umum Syariah Di Indonesia.", Vol 2, No 2, Desember 2016, 32.

tidak menjadi tolak ukur bank untuk memperoleh profitabilitas yang tinggi.

Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian Rara Sekar Arum dngan judul "*Pengaruh Inflasi,Financing To Deposit Ratio,Capital Adequency Ratio Terhadap Non Performin Finance Pada Bank Umum Syariah Dindonesia.*"Penelitian ini menunjukkan bahwa FDR berpengaruh signifikan terhadap NPF. Hal ini dikarenakan semakin banyak dana pihak ketiga semakin banyak pula dana yang dikeluarkan, dengan penignkatan FDR akan mengakibatkan pula meningkatnya resiko terjadinya NPF pada bank tersebut. Sehingga semakin tinggi FDR sebhuk bank maka semakin tinggi pula NPF bank tersebut.⁸

Hasil penelitian yang bertentangan dengan penelitian ini adalah penelitian yang dilakukan oleh Dandy Gusdian Alisanda,dengan judul : "*Pengaruh Car, Bopo, Fdr, Terhadap Npf Pada Bank Umum Syariah Tahun 2011-2013*".Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa berdasarkan analisis pembahasan dapat disimpulkan bahwa FDR tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap NPF disebabkan karena besarnya rasio FDR lebih mempengaruhi tingkat profitabilitas bank dalam kesempatan

⁸Rara Sekar Arum, *Pengaruh Infalsi , FDR,CAR,terhadap NPF Pada Bank Umum Syariah Januari 2010-Juni*, 102

mendapatkan bagi hasil dari pembiayaan yang diberikan besarnya pengaruh FDR terhadap NPF adalah 0,7% sedangkan sisanya 99,3% dipengaruhi oleh faktor - faktor lain.⁹

⁹Dandy GustianAlissanda, “ Pengaruh CAR,BOPO,dan FDR Terhadap NPF”,2014-2015, 156.dw